SRR
Palermo
Area Metropolitana

AREA AMMINISTRATIVA

Servizio Approvvigionamenti

Ufficio Acquisti

VERBALE ESITO VERIFICA CONGRUITA' OFFERTA

OGGETTO: Procedura negoziata semplificata a mezzo di RDO sulla piattaforma di e-procurement della P.A. (M.e.P.A), per l'affidamento del "*Servizio di pulizia degli uffici della sede istituzionale della SRR Palermo Area Metropolitana S.C.p.A*" – RDO n. 2212779 – CIG. 77823305E0 - SEDUTA DI GARA RISERVATA.

L'anno duemiladiciannove (2019), il giorno ventinove (29) del mese di marzo alle ore 11:00, presso la sede amministrativa della SRR Palermo Area Metropolitana S.C.p.A. (*di seguito, per brevità, anche solo "SRR"*),

IL RESPONSABILE UNICO DEL SEGGIO DI GARA/RUP

in persona del Geom. Gaspare Piffero (*giusta nomina di cui alla determinazione del Presidente del C.d.A. n°21 del 29.01.2019*) procede in seduta riservata - alla presenza del Dott. Giuseppe Licari che assume anche la funzione di segretario verbalizzante - all'esame della documentazione discendente dall'avvio del sub-procedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa disposto, ai sensi dell'art. 97 del vigente Codice dei Contratti Pubblici, nei confronti della seguente impresa concorrente alla gara di cui all'oggetto e, a tal proposito,

PREMETTE

- che con processi verbali di giorno 14 e 22 marzo u.s. - cui si rinvia – si è concluso l'esame di verifica circa le risultanze emerse dall'esperito sub - procedimento di soccorso istruttorio, avviatosi nei confronti di alcune imprese concorrenti, al fine di poter eventualmente sanare le orginarie loro posizioni viziate di talune carenze essenziali, rispetto a quanto previsto dal connesso disciplinare di gara;
- che in esecuzione ai suindicati verbali di gara è stato, definitivamente, disposto di dover ammettere alla successiva fase del procedimento, concernente l'apertura e la verifica delle offerte economiche, solo quattro (**ASB S.r.l., S.G. S.r.l., Euroservice Group S.r.l. e Mil World S.r.l.**) delle cinque candidature in principio deficitarie, con conseguente esclusione della residuale candidatura (**Best Service S.r.l.**) destinataria, altresì, del soccorso istruttorio di che trattasi;

- che in sede di apertura e verifica delle offerte economiche conseguentemente ammesse (22.03.2019), sulla scorta del criterio automaticamente sorteggiato ed applicato dal sistema di e-procurement della P.A [*art. 97, comma 2, lett. c*)] per la determinazione della soglia anomala, è stata rilevata una presunta irregolarità delle offerte presentatesi dai seguenti operatori concorrenti:

Concorrente	Offerta Economica	Sconto % dell'offerta sulla Base d'Asta	Soglia di Anomalia	Offerta Anomala
EUROSERVICE GROUP SRL	€. 16050,00000000	33.997470931129 %		SI
BSF	€. 16411,46000000	32.511036404199 %		SI
B.G.MANUTENSERVICE S.R.L.S.	€. 17693,23000000	27.240004523538 %	**€.17913,90000000**	SI
SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	€. 18022,00000000	25.888001315938 %		NO
ASB SRL	€. 18855,59000000	22.460023234535 %		NO
A.G.A. SERVIZI SRL	€. 19016,08000000	21.800039066918 %		NO
LOUIS SRL	€. 19363,63000000	20.370806731847 %		NO
MIL WORLD S.R.L. U.C.R.	€. 19782,08000000	18.650011822883 %		NO
MULTISERVICES SRL	€. 19896,45000000	18.179687259045 %		NO
IN LINEA SOC. COOP.	€. 19950,00000000	17.95947321346 %		NO
S.G. SRL	€. 19969,00000000	17.881339378425 %		NO
SO.GE.AM. S.R.L.S.	€. 19980,00000000	17.836104000247 %		NO

- che in conseguenza di ciò, a norma del Paragrafo XIX del relativo disciplinare di gara, è stata disposta l'esclusione automatica nei riguardi degli offerenti posizionatisi alla pari e/o al di sopra della predetta soglia di anomalia, ovverosia delle imprese: **EROSERVICE GROUP SRL, BFS e B.G.MANUTENSERVICE SRLS;**
- che in ottemperenza a quanto disposto dall'art. 97, comma 6 del vigente D.lgs. n. 50/2016, si è oltremodo ritenuto opportuno di assoggettare a verifica di congruità l'impresa prima classificatasi sotto la predetta soglia di anomalia, ovverosia la **SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO;**
- che, pertanto, giusta formale comunicazione asssunta al ns. prot. n. 1539/B.G. del 25.03.2019, sono state richieste, nei riguardi di quest'ultima impresa concorrente, tutte le giustificazioni ritenute utili al fine di poter accertare la generale congruità delle rispettiva offerta;

PER QUANTO INNANZI PREMESSO:

Il R.U.S.G./RUP, alla continua presenza del dipendente sopracitato, da atto che entro i termini perentori assegnatisi con la comunicazione di avvio del sub-procedimento di cui in premessa, ovvero entro giorno 09.04.2019, l'impresa oggetto di verifica ha tempestivamente già ottemperato agli adempimenti all'uopo richiesti (***rif. ns. prot.n°1585/B.G. del 27.03.2019***).

Constatata la preliminare regolarità dei termini perentori di presentazione degli atti da parte della summenzionata impresa, il R.U.S.G./RUP procede, di conseguenza, all'accertamento di merito circa i giustificativi d'offerta all'uopo prodotti e, ciò, al fine di verificare o meno la congruità del correlativo prezzo proposto, sulla base di un giudizio tecnico in termini di congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità del servizio di che trattasi.

Prima di procedere alle concrete valutazioni del caso di specie il R.U.S.G./RUP, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, evidenzia preliminarmente che:

a) il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto;
b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
c) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota rigida di utile sotto alla quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per sua stessa definizione. Non è possibile, infatti, stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata automaticamente anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa dell'appaltatore, sia per la qualificazione, la pubblicità ed il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria ed aver portato a termine un appalto pubblico (cfr. *Cons. Stato, Sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242*). Non è sufficiente, dunque, a rendere incongrua un'offerta, il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (*Cons. Stato, 29 maggio 2017, n. 2556*). Grava, pertanto, su colui che voglia denunciare l'anomalia dell'offerta l'onere di allegare, con specifico e dettagliato motivo, quale sia il maggior costo complessivamente da sostenere per l'esecuzione della commessa e quale la sua incidenza sull'utile prospettato (*Cons. Stato, Sez. V, 12/5/2017, n. 2228*);
d) possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui disporre l'offerente per effettuare forniture, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle sole voci dei prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima und giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle

giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece anche sufficiente una motivazione stringata e/o una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle Imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico a sé stante che rende possibile il richiamo;

h) la mancata produzione delle giustificazioni, entro un determinato termine assegnato dalla S.A., configura una palese causa di esclusione dalla gara, poiché il legittimo contraddittorio tra l'impresa e la S.A. in ordine alla valutazione della congruità dell'offerta, non può mai essere dilatato ulteriormente a danno di altri concorrenti. Ciò corrisponde ai principi generali applicabili ai contratti pubblici, ai quali la procedura concorsuale deve attenersi, vale a dire la *"par condicio"* tra i partecipanti, la trasparenza, la speditezza delle operazioni concorsuali. Ne consegue che il problema del termine entro cui presentare gli elementi giustificativi circa l'affidabilità dell'offerta presentata, va risolto nel senso che detto termine ha natura perentoria, avendo come finalità sia quella di garantire il contraddittorio in condizioni di parità tra tutti i concorrenti, sia quella di garantire il pubblico interesse, assicurando la definizione della gara in tempi rapidi e, comunque, certi (*TAR Lazio, Sez. III ter, 20 marzo 2008, n. 2502*).

Successivamente, alla stregua degli orientamenti giurisprudenziali richiamatisi sull'argomento e dopo una attenta analisi della documentazione presentata dall'operatore economico oggetto d'esame, il medesimo R.U.S.G./RUP ritiene, che in ragione della specificità dell'appalto de quo e delle giustificazioni all'uopo addotte, è possibile ricavare un complessivo giudizio positivo circa l'affidabilitá, la conformità, la sostenibilità e la serietà dell'offerta prodotta dall'impresa concorrente: **SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO.**

Il R.U.S.G./RUP, pertanto, dichiarà che le giustificazioni all'uopo fornite risultano ampiamente sufficienti a dimostrare la non anomalia della rispettiva offerta e, di conseguenza, attesta di poter confermare la sua generale congruità.

Terminato l'esame de quo e tenuto conto delle conclusioni a cui si è addivenuti, il R.U.S.G./RUP dispone, quindi, di poter determinare la graduatoria di merito degli Operatori economici che hanno presentato offerte valide e, ciò, secondo la seguente classificazione definitiva:

GRADUATORIA DEFINITIVA DI MERITO				
Ord. di ricez. offerte	**Classificazione**	**Concorrente**	**Ribasso**	**Importo**
1	**1**	SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO	25.888001315938 %	€. 18022,00000000
4	**2**	ASB SRL	22.460023234535 %	€. 18855,59000000
6	**3**	A.G.A. SERVIZI SRL	21.800039066918 %	€. 19016,08000000
2	**4**	LOUIS SRL	20.370806731847 %	€. 19363,63000000
12	**5**	MIL WORLD S.R.L. U.C.R.	18.650011822883 %	€. 19782,08000000

7	6	MULTISERVICES SRL	18.179687259045 %	€. 19896,45000000
11	7	IN LINEA SOC. COOP.	17.95947321346 %	€. 19950,00000000
5	8	S.G. SRL	17.881339378425 %	€. 19969,00000000
3	9	SO.GE.AM. S.R.L.S.	17.836104000247 %	€. 19980,00000000

Sulla scorta della superiore graduatoria definitiva di merito il R.U.S.G./RUP, di conseguenza, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 33, comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e sue ss.mm.ii., propone l'aggiudicazione della presente procedura d'affidamento in favore dell'operatore economico primo definitivamente classificatosi, ovverosia la **SICILIANA PULIZIE E SERVIZI DI INFURNA RAG CALOGERO con sede legale in Agrigento, Via Regione Siciliana n. 69, P.IVA 02436910844**, per un valore contrattuale complessivo, al netto del ribasso offerto, pari ad **€. 18.022,00 (IVA ed oneri di legge esclusi)**.

Costituiscono parte integrante e sostanziale del presente processo verbale, i giustificativi d'offerta prodotti dal suindicato operatore economico provvisoriamente aggiudicatario, nonché il documento di gara automaticamente rigenerato dal sistema di e-procurement della P.A. all'esito delle ordiene operazioni, denominato "R*iepilogo Esame Offerte*" del 29.03.2019.

In definitiva, ai sensi dell'art. 29 del vigente Codice dei contratti pubblici, il R.U.S.G./RUP dispone, altresì, che si proceda alla pubblicazione del presente verbale presso il profilo informatico dell'amministrazione procedente, all'indirizzo web: www.srrpalermo.it - ***Sez. "Amministrazione Trasparente" – Sub-sez. "Bandi e Gare"*** e, ciò, al fine di garantire la massima trasparenza sulle operazioni di gara concretamente svoltesi, nonché la generale conoscenza sugli esiti del procedimento de quo.

Tutta la documentazione complessivamente esaminata, viene debitamente numerata e vidimata dal R.U.S.G./RUP e, successivamente, depositata e custodita agli atti d'Ufficio.

Per opportuna e specifica conoscenza degli esiti di gara e per ogni ulteriore successivo adempimento connesso e consequenziale, un'ulteriore copia del presente processo verbale è rimessa al Dirigente dell'Area Amministrativa, anche nella sua qualità di Capo Settore ad interim del Servizio Approvvigionamenti, Contratti e Logistica.

La seduta è conclusa alle ore 13:05.

Il presente verbale, redatto in triplice copia originale, consta di n°5 pagine di n°3 fogli e, per quanto di rispettiva responsabilità e competenza, viene letto, confermato e sottoscritto dai seguenti soggetti.

Il R.U.S.G./RUP: _____

Il Testimone/Segretario verbalizzante: _____